



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 4 PŽ-5037/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, suca izjavitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MAJKA YACHT d.o.o., Split, Velebitska 52, OIB 72198666202, odlučujući o žalbi KAROLA BOŠANSKY, kojeg zastupa punomoćnik Borko Bebić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-189/2022-19 od 14. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 17. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-189/2022-19 od 14. studenog 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-189/2022-19 od 14. studenog 2022. otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom, za stečajnog upravitelja imenovan je Darko Duspara iz Podstrane, određeno je da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz registra i da je stečajni upravitelj ovlašten zastupati stečajnu masu te u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i namiriti nastale troškove stečajnog postupka, kao i da će rješenje biti objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova (točke I.-VII. izreke).

2. Karol Bošansky, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, je podnio žalbu protiv rješenja u kojoj navodi da mu na njegovu adresu u Slovačkoj nije dostavljeno rješenje o otvaranju prethodnog postupka i zaključak kojim ga se poziva da dostavi popis imovine i obveza dužnika. Dalje navodi da dužnik ima imovinu čija vrijednost prelazi visinu duga odnosno da ima tražbinu o kojoj se vodi parnica i koja sa zateznim kamatama prelazi iznos od 3.000.000,00 kn, kao i da je sud trebao znati da se vodi ta parnica. Smatra da je sud trebao imenovati privremenog stečajnog upravitelja koji bi ispitao ima li dužnik imovinu i je li ona dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija, na temelju odredbe čl. 110. Stečajnog zakona, 31. ožujka 2022. podnijela zahtjev za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom iz kojeg proizlazi da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 328.941,59 kn i da ima jednu zaposlenu osobu. Prvostupanjski sud je, nadalje, na temelju odredbe čl. 115. st. 1. Stečajnog zakona, rješenjem od 18. svibnja 2022. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje i provođenje redovnog stečajnog postupka te zakazao ročište radi očitovanja o podnesenom prijedlogu na koje nije pristupio dužnikov zastupnik po zakonu niti je sudu dostavio izvješće o financijsko-gospodarskom položaju dužnika odnosno popis imovine i obveza dužnika. S obzirom na to da dužnik u zemljišnim knjigama i drugim registrima nije upisan kao vlasnik nekretnina ili pokretnina (motornih vozila), a na dan 8. lipnja 2022. je imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 189 dana u iznosu od 670.019,85 kn, prvostupanjski sud je zaključio da je na strani dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbi članka 6. Stečajnog zakona.

6. Tijekom prethodnog postupka nije utvrđeno postojanje imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti barem troškovi stečajnog postupka, pa je prvostupanjski sud rješenjem od 9. lipnja 2022. pozvao sve osobe koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana solidarno predujme iznos od 10.000,00 kn za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka uz upozorenje da će, ako zatraženi predujam ne bude uplaćen, donijeti rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (čl. 132. Stečajnog zakona). S obzirom na to da predujam nije uplaćen, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

7. Prema odredbama čl. 12. Stečajnog zakona, sudska pismena se dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim zakonom nije drukčije određeno (st. 1.). Iznimno od stavka 1., dostava pismena između suda i Financijske agencije, kao tijela koje poduzima radnje sukladno odredbama toga zakona i postupka po odlukama suda, obavlja se putem jedinstvenog informacijskog sustava eSpis (st. 1.). Dostava iz stavka 1. smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 3.). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji iz stavka 2. ovoga članka (st. 4.).

8. Prema tome, prvostupanjski sud nije bio dužan rješenje o otvaranju prethodnog postupka i zaključak kojim se osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu poziva da dostavi popis imovine i obveza dostaviti poštom na njegovu adresu, već je postupio pravilno tako što ih je objavio na e-Oglasnoj ploči (22. travnja odnosno 18. svibnja 2022.). Pritom, nije odlučno kako glasi dostavna naredba u samom zaključku odnosno rješenju.

9. Prema odredbama čl. 132. Stečajnog zakona ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predum za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predum traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku. Stečajni upravitelj nema obvezu dostavljanja godišnjih financijskih izvješća i dodatnih podataka Financijskoj agenciji radi javne objave i za nadzorne, statističke i druge potrebe, kao i podnošenja prijave poreza na dobit nadležnoj ispostavi porezne uprave.

10. Budući da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela popis imovine i obveza, a iz podataka prikupljenih po službenoj dužnosti ne proizlazi da dužnik ima imovinu potrebnu za namirenje troškova stečajnog postupka, niti je koji od vjerovnika uplatio predum za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona.

11. U odnosu na žalbene navode koji se tiču postojanja imovine u vidu tražbine o kojoj se vodi parnica, ukazuje se žalitelju da nije postupio u skladu sa zaključkom suda da dostavi popis imovine i obveza, kao i na odredbu čl. 133. st. 1. Stečajnog zakona prema kojoj (nakon zaključenja stečajnoga postupka prema odredbi članka 132. stavka 2. toga Zakona) stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te na odredbu st. 5. toga članka prema kojoj ako se ispune pretpostavke za nastavljavanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. toga zakona, sud će rješenjem o nastavljavanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište).

12. Nisu osnovani ni žalbeni navodi da je sud trebao imenovati privremenog stečajnog upravitelja koji bi ispitao ima li dužnik kakvu imovinu. Naime, prema odredbi čl. 115. st. 2. Stečajnog zakona, sud može u rješenju o pokretanju prethodnoga postupka imenovati privremenoga stečajnog upravitelja, što znači da to nije dužan učiniti u svakom pojedinom slučaju, niti su postojale konkretne okolnosti koje bi upućivale na to da je to bilo svrhovito. Pored toga, ukazuje se žalitelju da

prema odredbi čl. 116. Stečajnog zakona prvostupanjski sud nije dužan provesti prethodni postupak, između ostalog, u slučaju kad Financijska agencija podnese prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. toga Zakona.

13. Iz toga slijedi da žalbenim navodima nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

14. Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 17. siječnja 2023.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb317-ed41e**

Kontrolni broj: **02072-bc0a8-2be73**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.